



“人有好恶，书无好坏”论争评述

Comment on the Debate of "Everyone Has Likes and Dislikes, the Book is Neither Good nor Bad"

宋显彪 (四川音乐学院图书馆 四川 成都 610021)

[摘要] 2013年3月22日,竹帛斋主一篇博文引发图书馆界关于“人有好恶,书无好坏”论争,该论争反应出仍有大量图书馆员否定和质疑知识自由理念。图书馆界应高度警醒并采取各种举措强化图书馆员的知识自由信念,图书馆员应在资源建设和文献服务全过程中秉持知识自由信念,中立地收集保存各种类型的文献资源并为读者提供无偏见的服务。

[关键词] 图书馆 知识自由 图书馆权利 图书馆员

[中图分类号] G250 [文献标识码] A

[Abstract] March 22, 2013, a blog of Zhubozhaizhu triggered the debate of "everyone has likes and dislikes, the book is neither good nor bad" in the library field. The debate shows that a lot of librarians still deny and question the concept of intellectual freedom. The library field should be highly vigilant and take various initiatives to strengthen intellectual freedom beliefs. Librarians should uphold intellectual freedom beliefs in the whole process of the resource development and the literature service, and ensure the neutral collection and preservation of all types of literature resources and provide unbiased services for readers.

[Key words] Library; Intellectual freedom; Library right; Librarian

2013年3月21日,《光明日报》发表了孟其真的《图书馆,请择善而藏》(以下简称孟文)^[1],他认为图书馆在采购图书时应剔除“坏书”,做到“百里挑一,择善而藏”。3月22日,图书馆界知名博主竹帛斋主(中山大学图书馆馆长程焕文教授)以《人有好恶 书无好坏》^[2](以下简称竹文一)为题发表博文,认为“图书馆在藏书建设上必须保持客观中立,不受任何思想意识和社会势力的干扰和影响,不越俎代庖地替任何意识形态、团体和个人判断藏书的优劣好坏或者收藏与剔除”^[2],指出孟文“择善而藏”的错误所在。

该篇博文引起图书馆从业人员的广泛争论与关注,截至2013年3月31日,有超过1 100次点击,70次回复,支

持与反对的观点激烈交锋,多名图书馆界著名专家学者参与讨论,由此形成了近年来图书馆界少有的焦点论争,笔者将其命名为“人有好恶,书无好坏”论争。

本文对此次论争的发展过程进行详细梳理,并深入探讨论争反映出来的我国图书馆知识自由观念相关问题。

1 论争过程

本次论争由孟文引发,但主要争论的对象是竹文一的内容,因此论争的开始应为3月22日该篇博文的发表。

竹文一强调图书馆在藏书建设中保持客观中立是“纯粹的图书馆精神”^[2],指出“这种精神会受到来自意识形态

3 反思中立性

所谓中立,它既可以是消极的中立,也可以是积极的中立。消极的中立便是放任自流的态度,而积极的中立则是另一种立场,认为馆藏均衡,图书馆员应积极介入职业中存在的每一个困境。当看见厚黑学满架时则采访更多正能量的图书,而《我的奋斗》的边上应该放一本《希特勒传:独裁者的崛起、巩固、胜利与覆亡》。

在很多图书馆,B大类下的心理学和C大类下的成功学整架整架地排满以至于真正可以称之为好书的湮没无闻,很难被发现。面对这个困境,如果我们认为“中立即inact”而采取消极不作为的态度,听之任之,这样的职业态度是有问题的。从整个图书馆职业来说,我们也同样站在积极

介入的立场随时应对社会发展带来的变动。像英国的社区图书馆一样,中国的图书馆从业者也正采取积极的立场努力将图书馆服务延伸到更多的社区,更偏远的镇区。这种站在弱势群体的立场便是图书馆职业积极进取的中立性立场的反映。

承认中立原则是我们这个职业的核心价值。但要真正地理解并践行这一价值殊非易事。现实中,我们理解的中立有可能是错误的中立,真正的中立是打破平静的旁观立场,更积极地介入到维护均衡(如馆藏均衡、保护弱势群体的阅读权利)的工作中去。

[作者简介]

俞传正 现工作于东莞职业技术学院图书馆,馆员。

的各种压力,但是作为图书馆人必须尽最大的努力予以坚持和抗争^[2],因此,“在读者眼中,图书有好坏优劣,但是在图书馆人眼中,图书就是图书,一视同仁,没有好坏优劣^[2]。竹文一还回答了孟文关于图书馆如何科学解决藏书空间不足的问题,即“根据藏书借阅的情况,尽最大可能保持馆内藏书‘零增长’,保留流通量大和利用率高的藏书^[2]。”

鉴于“仍然有不少人十分不赞同斋主的观点^[3],一天后即23日,竹帛斋主又发表《勿左勿右 客观中立》^[3](以下简称竹文二)一文,从更深的层面揭示图书馆客观中立、知识自由的“普世价值观”,指出“图书馆既不能反左也不能反右,必须竭尽所能地保持客观中立,挑战和反对一切书刊审查,坚持收藏自由和阅读自由的原则^[3]。”图书馆人需要扮演的角色就是文化的守护者^[3]而非“书籍的审查官,去教育读者什么是好书,什么是坏书^[3]。”

竹文一和竹文二的发表激起了图书馆界的强烈反响,自3月22日—31日,10天内两篇博文共有超过1800次点击,120条评论,这两个数字在图书馆界的博客文章中十分罕见,可见该次论争的激烈和影响力。同时,该次论争还吸引了多名图书馆界知名专家学者参与,如老槐——华东师范大学信息管理系主任范并思教授,图有其表——《数字图书馆论坛》执行主编顾晓光,西北老汉——西北大学公共管理学院原副院长杨玉麟教授,河边——《图书馆杂志》原执行副主编王宗义研究馆员,等等。而竹帛斋主也与评论者互动,对评论进行点评和观念的交锋。

3月24日和26日,图书馆界知名博主超平(浙江大学信息管理学院副主任李超平副教授)和雨禅分别发表《雅俗之争,一片混乱》^[4]和《书有好坏吗?》^[5]两篇博文,对论争问题展开更深入的讨论,明确支持“书无好坏”的图书馆价值中立。

这次论争突然发生,也快速归于平静,但是论争反映出来的大量图书馆从业者及研究人员对图书馆知识自由观念持否定或质疑立场的问题,值得更深入的讨论并引起图书馆界警醒。

2 论争分析

通过对论争过程和分析,可以清晰的发现,本次论争的焦点是图书馆知识自由的问题,是图书馆在资源建设和读者服务过程中,是否应摒弃个人立场,坚持价值中立,也就是说,图书馆是否应当收集包含各种观点和立场的文献,同时为读者提供无歧视的、全面的文献信息服务。

知识自由是国际图书馆界长久以来倡导的图书馆权利的核心问题,也是图书馆核心价值体系和图书馆员职业核心价值最重要的组成部分,早已经被国际图书馆界所认可和接受。

竹帛斋主说:“原以为经过近十年的图书馆权利观念的传播,图书馆界对信息自由已经有了比较正确的认知,没想到仍然有不少人十分不赞同斋主的观点。^[3]诚如斯言,尽管早在20世纪40年代知识自由即已经由《美国图书馆协会权利法案》成为美国图书馆界公认的核心价值体系最重要内容,尽管近十年来我国图书馆界大力宣扬知识自由(在我国图书馆学界,类似涵义的词汇包括图书馆权利、信息

自由、信息公平等)理念,但通过这次论争可以发现,仍然有大量图书馆员不理解、不认可、不接受图书馆知识自由及其倡导的价值中立、平衡馆藏理念。

据笔者简单统计,在120条评论中,排除无实际意义的评论(如转载、重复发表等),有效评论共有108条,其中,明确支持的52条,其他(没有明确表明意见,或者谈论其他相关内容等)19条,而表示反对或者提出质疑的有37条,足见竹帛斋主所言不虚,也能看出知识自由观念在我国图书馆界的普及仍然不足。

反对或质疑的评论主要有以下几种类型:(1)没有知识自由理念,如抱拙归园田评论竹文一:“这样的博文,危害甚大^[2];王梅的图书馆认为“图书馆有理由有权利对书海中的糟粕书垃圾书,说不,例如低俗\骗术\厚黑学\抄袭的书。”^2以图书馆空间、经费、服务对象等问题以及现实的意识形态管理为由拒绝或质疑知识自由,或者持消极的态度,如豫民认为,“(图书馆)选择就要有标准。有标准就有价值判断在里面。所谓中立是哄人的^[3];xjxel认为,“图书馆由人运行,必然各项工作受到运行人的影响,图书馆精神感觉就象个理想,很丰满,不巧的是,现实太骨感了^[2];呆呆和摸摸认为,“理儿都是在理儿的,只是理论和实践差距好大。”^3错误理解知识自由,将馆藏建设阶段和读者服务阶段区别对待,如老权认为,“有些书则‘藏而不自由流通’,有限度开放^[2];广航院实训基地图书馆认为,“把图书馆保存文献的职能和面向读者开放的职能分开来,把读者认为碍眼的单独存放。”^[2](4)混淆图书好坏标准和图书馆收藏图书原则,如爱是儿童的话认为,“难道什么都有好坏标准,文学作品就没有好坏的标准?”^[3](5)混淆阅读推广和读者的自由选择,如王梅的图书馆认为,“如果,(图书)没有好坏之分,那么,图书馆就根本没必要进行任何阅读推广了。”^[2]

还有一个与孟文有关的博客可作为目前我国图书馆界知识自由观念理论和实践欠缺的佐证,即图书馆界知名博主图林老姜于3月21日以《图书馆,请择善而藏》原文转载孟文^[6],截至3月31日共有10条评论,其中有6条明确支持“择善而藏”。

与知识自由相关的讨论,最有影响的莫过于20世纪70年代美国图书馆界的伯宁豪森论争,即关于知识自由与社会责任关系不同观点的争论,被认为是美国图书馆协会历史上最著名的冲突之一,其焦点是知识自由与社会责任的关系以及图书馆中立与平衡馆藏建设^[7]。

对于知识自由和中立原则,伯宁豪森论争的双方均毫无疑问,一致认为知识自由和图书馆中立是图书馆核心价值体系最重要的内容,不可动摇,双方的分歧在于社会责任会对知识自由、图书馆中立及平衡馆藏建设造成正面的还是负面的影响;而本次论争中,有很多参与者从根本上否定或质疑图书馆知识自由及中立原则,或者采取消极的态度来看待知识自由,从这一点足可见我国图书馆从业者在图书馆基本理念认知方面的极大差距。

3 图书馆员应秉持知识自由信念

通过本次论争,图书馆界需要警醒:仍有很多图书馆员缺乏知识自由观念或者错误理解知识自由。这种情况无疑会极大地影响我国图书馆资源建设和读者服务,进而影响图书馆的整体发展。图书馆界应继续加强图书馆知识自由、图书馆价值中立、图书馆权利、图书馆公平信息获取等观念的宣传、推广、教育工作,通过各种方式强化、促进、提升图书馆员知识自由观念。

理论上,不论现实的状态如何,任何图书馆员个人都应应以知识自由为不断追求的至高的职业信仰,在现有体制和法律框架下,在各项职业活动中都坚守知识自由理念和价值中立原则,摒弃个人好恶和价值判断,不将个人的观点、立场、价值观带入工作中,对各种类型、各种立场和观点的文献全面收集整理;同时,不歧视不同观点和立场的读者,为读者提供相关主题的馆藏全部文献。图书馆员不应以现有意识形态制约或者法律法规规定为由,质疑、削弱甚至抵制图书馆知识自由理念。

在图书馆资源建设工作中,图书馆员应秉持知识自由信念,以图书馆发展目标为导向,根据馆藏空间、服务对象、购书经费、读者需求、文献利用率等情况,制定科学的资源建设标准和原则。对于符合资源建设标准的文献,图书馆员应以中立的、无偏见的职业素养,力争所购买、收集的相应主题文献能够包含各种观点,甚至相互对立的观点,而不应附带个人喜好和对文献内容的价值判断。在资源建设中坚持中立原则,还要求图书馆员应主动、积极参与社会事务,了解社会发展,关注社会问题,加强对弱势的、非主流文献信息(非主流观点文献、小出版社出版的文献、网络信息等)的收集,从而建立更加中立的平衡的馆藏,以便为读者提供全面的、各个角度和观点的文献信息^[7]。

在图书馆文献服务工作中,图书馆员应秉持知识自由信念,中立、无差别地为各类读者(不含未成年人)提供全面、完整的馆藏文献及其他资源服务。对于未成年人,图书馆应根据相应管理规定和未成年人生理和心理特点,制定合理的分级服务标准,在服务过程中作出必要的限定,如不提供某些文献,或者不能访问某些网站,或者限定使用网络的时间,等等。所以,本次论争中有评论者所说的“很多书你不会给儿子看,不会给女儿看,你自己都骂它是垃圾,你却收藏给别人看,还说书没有‘好坏优劣’?”^[2]是毫无道理、不值一驳的。对于成年人,图书馆则不应设置任何障碍(常见的情形如以限定某些文献的获取为目的对读者分级)影响读者对馆藏全部信息的获取,图书馆员应将文献的价值判断完全交由读者处置,因为“任何一个读者都比图书馆人聪明得多,高明得多,根本不需要图书馆人去指导”^[3]“每个读者都有自己的三观,都懂得如何判断书籍的好坏”^[3]“人们读点通俗甚至低俗的读物没那么可怕,不会毁三观的”^[4]。此外,图书馆还应正确处理好图书馆个性化服务与公平信息获取的关系。

至于阅读推广问题,与知识自由并不冲突。阅读推广

是一种促进读书行为的活动,或者是因为某种目的、某一主题,图书馆将经过图书馆员价值判断的某些文献主动向读者推荐,读者是否想要利用是自愿的、被动的;而读者服务中的知识自由是读者主动的行为,当读者提出获取馆藏文献,那么图书馆员就应无偏见的、全面的向读者提供。在阅读推广中,若读者希望获取推广图书之外的馆藏文献,图书馆员也应本着知识自由的原则向读者完整提供。

4 结 语

本次论争中,老槐评论“斋主这两篇小文,语调平和,说理深刻”^[3],由于斋主对于图书馆权利及图书馆知识自由观念有着深刻清晰的认知,因此行文有理有据,平和自如就在情理之中。不过,在对评论者的回复中,却不乏尖锐词句,又展示出竹帛斋主平素的犀利风格,如“去面壁思过吧”^[2]、“别再幼稚”^[2]、“你中左毒太深,病入膏肓,该去看医生了”^[2]、“还是去找书骨精看看他那里是否有阅读疗法的处方吧,你需要接受治疗了”^[2]、“你的图书馆学学歪了”^[3]等。在竹文二的最末,一句“斋主不是万能的,但是要想斋主不说真话实话也是万万不能的,除非灭了斋主的口”^[3],更是将斋主强硬甚至凶悍的风格显露无遗,也鲜明地展示出斋主对于图书馆权利和图书馆知识自由观念的坚定立场,以及对那些图书馆权利和图书馆知识自由观念反对者和质疑者的激烈态度。

“每一个问题的深入讨论,都会有助于公共图书馆事业的健康发展。如果这个讨论深入开展起来,可能会重新审议公共图书馆的核心价值,为新一代公共图书馆奠定基础。同时,在讨论这些基础问题时,必然会带动制度设计、重构等实践层面的探索,从而建立起新的公共图书馆制度”^[5]。这是雨禅在《书有好坏吗?》中对本次论争的意义所作的宏观描述,本文原文照录作为结语,希望图书馆界能够有所行动,不断从观念上和实践中强化图书馆员的知识自由信念,从而推动图书馆更好的发展。并且,本文认为本次论争的意义还并不局限于公共图书馆,其他类型的图书馆和图书馆员同样值得引起思考。

参考文献:

- [1] 孟其真. 图书馆,请择善而藏[N]. 光明日报, 2013-03-21(2).
- [2] 竹帛斋主. 人有好恶 书无好坏[EB/OL]. (2013-03-22)[2013-04-01]. http://blog.sina.com.cn/s/blog_4978019f0102e2df.html.
- [3] 竹帛斋主. 勿左勿右 客观中立[EB/OL]. (2013-03-23)[2013-04-01]. http://blog.sina.com.cn/s/blog_4978019f0102e2dy.html.
- [4] 超平. 雅俗之争,一片混乱[EB/OL]. (2013-03-24)[2013-04-10]. <http://www.mingzhiguwen.net/archives/2467.html>.
- [5] 雨禅. 书有好坏吗?[EB/OL]. (2013-03-26)[2013-04-10]. http://blog.sina.com.cn/s/blog_4c725fcc0101et0z.html.
- [6] 图林老姜. 图书馆,请择善而藏[EB/OL]. (2013-03-21)[2013-04-09]. http://blog.sina.com.cn/s/blog_4b04e3970102edzt.html.
- [7] 宋显彪. 伯宁豪森论争评述[J]. 图书馆杂志, 2011(3): 3-8, 22.

[作者简介]

宋显彪 男, 1971年生, 硕士, 四川音乐学院图书馆副馆长, 研究馆员, 已出版专著1部, 发表论文41篇, 完成科研项目7项。